



Kivonat

Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. szeptember 2-i ülésének jegyzőkönyvéből:

Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2026. (IX.2.) önkormányzati határozata:

Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Mátaszentimre Községi Önkormányzat Polgármestere előterjesztésében megtárgyalta a „Javaslat Mátaszentimre község településtervének a Mátaszentistváni Sípark fejlesztésével összefüggő módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére” című előterjesztést és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján az alábbi döntést hozta:

1. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerinti, a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére irányuló véleményezési eljárás lefolytatásra került. A beérkezett államigazgatási véleményeket és a hozzájuk tartozó települési főépítész szakmai értékelést a Képviselő-testület megismerte és elfogadja.
2. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a környezet védelméért felelős szervek egyike sem tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását, illetve a környezeti értékelés elkészítését, és a tervezett módosítás ellen kifogás, ellenvélemény nem érkezett. Erre tekintettel a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerinti egyeztető megbeszélés megtartása nem szükséges.
3. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy Mátaszentimre község településtervének a Mátaszentistváni Sípark fejlesztésével összefüggő módosításához a környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek, azt mellőzi. Indokolás: a módosítás új beépítésre szánt területet nem jelöl ki, a terület-felhasználási kategóriákat érdemben nem változtatja meg; a fejlesztés környezeti hatásait a HE/KVO/00050-3/2026. számú (kiegészítve: HE/KVO/00050-6/2026.) környezetvédelmi engedély – ideértve a Natura 2000 hatásbecslést, a táj- és természetvédelmi, vízgazdálkodási, zaj- és levegőtisztaság-védelmi szempontokat is – megvizsgálta és feltételrendszerbe foglalta.
4. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy – a tervező útján – az 1. mellékletben rögzített szakmai észrevételeket (vízbázisvédelmi, talajvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint örökségvédelmi felhívások) a továbbtervezés és a további engedélyezési eljárások során vetesse figyelembe.

Felelős: Előházi Péter polgármester

Határidő: értelem szerint

5. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot és annak indokolását a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (2)–(3) bekezdése szerint hozza nyilvánosságra, valamint küldje meg a Heves Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészére részére.

Felelős: Előházi Péter polgármester

Határidő: értelem szerint



6. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a beruházót jelen döntésről tájékoztassa – különös tekintettel arra, hogy környezeti vizsgálat készítése nem szükséges, ugyanakkor nagyberuházás esetén a 2001. évi LXIV. törvény 23/C. §-a szerinti előzetes régészeti dokumentáció elkészítése kötelező –továbbá, hogy a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 68. §-a szerinti egyszerűsített eljárás következő szakaszát folytassa le.

Felelős: Előházi Péter polgármester
Határidő: értelem szerint

7. Mátaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Gyöngyöstarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Mátaszentimrei Kirendeltségének kirendeltségvezetőjét, hogy a jelen határozat végrehajtás érdekében szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: dr. Hetzmann Szabina Szilvia kirendeltségvezető
Határidő: értelem szerint

kmf.

Előházi Péter sk.
polgármester

dr. Hetzmann Szabina Szilvia sk.
kirendeltségvezető

Mátaszentimre, 2026. szeptember 4.

A kivonat hitelül:

dr. Hetzmann Szabina Szilvia
dr. Hetzmann Szabina Szilvia
kirendeltségvezető





Melléklet

**Mátraszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
82/2026. (IX.2.) önkormányzati határozatához**

A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZESÍTÉSE ÉS SZAKMAI ÉRTÉKELÉSE

Mátraszentimre község településterveinek a Mátraszentistváni Sípark fejlesztésével összefüggő módosítása – a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás (2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. §) – MSZ/1809-10/2026.

Ssz.	Véleményező / államigazgatási szerv	A beérkezett vélemény tömör összefoglalása	Települési főépítési szakmai értékelés	Javaslat
1.	Bükkli Nemzeti Park Igazgatóság 1988/3/2026.	Táj- és természetvédelmi szempontból a környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek. Érintett: a Mátrai Tájvédelmi Körzet tervezett bővítési területe, a „Mátra” (HUBN10006) különleges madárvédelmi terület, a „Mátrabérc–Fallóskúti-rétek” (HUBN20049) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (S2, L2 ÉK-i vége), valamint az országos ökológiai hálózat magterülete és pufferterülete; érintettek a 25/E és 53/B üzemtervezett erdőrezervelek. Indok: a hatások vizsgálatát és feltételrendszerbe foglalását a HE/KVO/00050-3/2026. (kieg. - 6/2026.) sz. környezetvédelmi engedély elvégezte. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	Kifogás nincs; környezeti értékelés nem szükséges. A védett természeti, Natura 2000 és ökológiai hálózati érintettséget az alátámasztó munkarész tartalmazza; a környezetvédelmi engedélyben rögzített táj- és természetvédelmi előírások a megvalósítás során kötelezőek. Az Igazgatóság az eljárás további szakaszaiban értesítendő.	Elfogadásra javasolt (környezeti vizsgálat nem szükséges)
2.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01430-3/2026.	A környezeti vizsgálat elvégzését természet- és tájvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint földtani közegvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek. Érintett a „Mátra” (HUBN10006) különleges madárvédelmi terület. Kármentesítés nincs folyamatban, szennyezett területet nem érint. Levegőtisztaság-védelmi adottságokat kedvezőtlenül befolyásoló módosításra nem kerül sor.	Kifogás nincs; a szakterület egészére kiterjedően környezeti vizsgálat nem szükséges. A vélemény a környezetvédelmi engedélyt kiadó hatóságtól származik, így a 3. pont szerinti határozati döntés szakmai alapját adja. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Elfogadásra javasolt (környezeti vizsgálat nem szükséges)
3.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00666-3/2026.	Környezet- és település-egészségügyi szempontból nem vélelmezhető az emberi egészségre káros, jelentős környezeti hatás fellépése, külön környezeti értékelés készítése nem szükséges. Feltétel: a környezetvédelmi engedély rendelkező részében szereplő közegészségügyi előírások teljesülése és a rendeltetésszerű üzemelés.	Kifogás nincs; környezeti értékelés nem szükséges. A környezetvédelmi engedély közegészségügyi előírásainak betartása a megvalósítási és üzemeltetési szakasz feladata, a településtervezet módosítását nem érinti.	Elfogadásra javasolt (környezeti értékelés nem szükséges)
4.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE/NT/03600-2/2026.	A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, környezeti vizsgálat nem szükséges – az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett: a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak; a kivitelezés és üzemeltetés ne okozzon kárt a környező termőföldek minőségében; talajidegen anyag ne kerülhessen a környező termőföldekre; termőföldön hulladék lerakása, tárolása tilos.	Érdemi észrevétel: a négy talajvédelmi előírás a HÉSZ alátámasztó munkarészebe (környezetalakítási javaslat), illetve a kivitelezési feltételek közé beépítendő. A településtervezet módosítását egyebekben nem kifogásolja.	Elfogadásra javasolt (talajvédelmi előírások átvezetésével)



5.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/03361-2/2026.	A módosítással érintett ingatlanon az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett erdőterület nem található, ezért erdészeti szempontból környezeti vizsgálat, környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek.	Kifogás nincs. Megjegyzés: a nyilatkozat a módosítással konkrétan érintett ingatlanokra (0108/33, 1653/27, 1653/29 hrsz.) vonatkozik; a tágabb fejlesztési terület erdőrézset-érintettségét (25/E, 53/B) a környezetvédelmi engedélyezési eljárás kezelte. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Elfogadásra javasolt (kifogás nélkül)
6.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 14390/2/2026.	A termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. A módosítással érintett ingatlanok: 0108/33 hrsz. (rét művelési ágú termőföld), 1653/27 hrsz. (kivett beépítetlen terület), 1653/29 hrsz. (kivett közút), valamint a Bartók Béla út érintett szakasza. Új beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.	Kifogás nincs. A vélemény megerősíti a módosítás tartalmi leírását és a 4. sorban szereplő talajvédelmi megállapítást. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Elfogadásra javasolt (kifogás nélkül)
7.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály HE/TIHF/00871-2/2026.	A tervezéssel érintett területek nem érintenek veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem körüli veszélyességi övezetet; veszélyes anyag állandó jelenlétével nem kell számolni, ezért iparbiztonsági szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.	Kifogás nincs. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Elfogadásra javasolt (környezeti vizsgálat nem szükséges)
8.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HE/ÁFI/385-2/2026.	Az épített környezet védelme (településfejlesztés, területrendezés, településrendezés-területrendezés) szempontjából a várható környezeti hatás mértékét nem itéli jelentősnek, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. Eljárási iránymutatás: az SKVr. 5. § (3) alapján önkormányzati döntést kell hozni; eltérő vélemény esetén az 5. § (1) szerinti megbeszélést kell tartani; a kidolgozott teljes körű – a nyilvánosság felé is fennálló – tájékoztatási kötelezettség terheli, a határozatot és indokolását az Állami Főépítész részére is meg kell küldeni. Környezeti értékelés készítése esetén annak tartalmi és jogosultsági követelményeit ismertetni.	Kifogás nincs; az iránymutatás a határozati javaslatban átvezetésre került. Az egyöntetű vélemények miatt egyeztető megbeszélés nem szükséges; a döntés nyilvánosságra hozataláról és az Állami Főépítész részére történő megküldéséről a határozat 5. pontja rendelkezik.	Tudomásul véve (eljárási iránymutatás)
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (vízügyi és vízvédelmi hatóság) BO/VVO/4412-2/2026.	A felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. Felhívja a figyelmet arra, hogy a módosítással érintett területek a regionális ivóvízellátásba bekapcsolt Hasznosi-víztározó vízgyűjtőjén, az ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületén helyezkednek el; a kijelölt határozat már nem hatályos, de a vízbázis üzemel, ezért a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevétele indokolt. Az új védőterületi lehatárolás elkészült, kijelölése még nem történt meg (illetékes: Pest Vármegyei Kormányhivatal); további információért az ÉRV Zrt. megkeresését javasolja.	Érdemi észrevétel: a vízbázisvédelmi érintettség és a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerinti előírások a HÉSZ alátámasztó munkarésébe (környezetalakítási és közművelési javaslat) beépítendő, a hógázvezeték szükséges víztározókra is kiterjedően. A védőterület kijelölésének állásáról a további engedélyezési eljárásokban a Pest Vármegyei Kormányhivatal keresendő meg. (Az azonos tartalmú vélemény két hitelesítési időbélyeggel érkezett; tartalmilag egy véleménynek minősül.)	Elfogadásra javasolt (vízbázisvédelmi szempontok átvezetésével)
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BP/2602/00567-2/2026.	Régészeti és műemlékvédelmi szempontból – az alábbi megjegyzéssel – nem szükséges a környezeti értékelés elkészítése. A módosítás részterületén régészeti lelőhely nem ismert, műemléki, műemléki jelentőségű, világörökségi és világörökségi várományos terület nem érintett. Megjegyzés: nagyberuházás esetén (2001. évi LXIV. tv. – Kötv. – 7. § 23. pont, pl. bruttó 800 millió Ft feletti bekerülési költség) a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Adatszolgáltató	Érdemi észrevétel: a településterv módosítását nem érinti, a megvalósítás feltétele. Az előzetes régészeti dokumentáció készítésének kötelezettségéről és a vármegyei örökségvédelmi hatóság állásfoglalásának kikéréséről a beruházó (DIGITROLL Kft.) írásban tájékoztatandó; erről a határozat 6. pontja rendelkezik. A HÉSZ alátámasztó munkarésze az	Elfogadásra javasolt (a beruházó tájékoztatásával – előzetes régészeti dokumentáció)



		szerv: Lechner Tudásközpont. A további hatósági eljárásokban a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Építésügyi Osztály 1. Kötv. 62. § a) pontja szerinti állásfoglalása kikérendő.	örökségvédelmi érintettség hiányát rögzíti.	
11.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/04923-2/2026.	A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Érdemi észrevétel nincs. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Tudomásul véve (nem érintett)
12.	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (NNGYK) Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály NNGYK/56353-2/2026.	Kémiai biztonsági szempontú környezeti hatás nem várható, észrevétele nincs, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek; kéri, hogy kifogást nem emelő véleményezőnek tekintse. Az eljárás további szakaszában csak a 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdés felmerülése esetén kíván részt venni.	Kifogás nincs. A dokumentáció módosítását nem teszi szükségessé.	Tudomásul véve (nem tett észrevételt)
13.	Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIK) É2026-2428-002/2026.	Az SKVr. 3. számú melléklet II.d) pontjában a vízügyi igazgatóságok nincsenek feltüntetve a környezet védelméért felelős szervek között, ezért illetékesség hiányában a környezeti vizsgálattal összefüggő ügyekben véleményt nem ad. Az eljárás további szakaszaiban (előzetes tájékoztatási és véleményezési szakasz, jóváhagyási eljárás) részt kíván venni.	Vélemény hiányában tételes értékelés nem szükséges. A vízügyi-vízvédelmi szakterületet a 9. sor szerinti hatósági vélemény lefedi. Az Igazgatóság a településrendezési eljárás további szakaszaiban megkeresendő.	Tudomásul véve (illetékesség hiányában nem véleményezett)

Összeállította: a települési főépítész a tervező (URU-PLAN Bt.) bevonásával, a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4–5. §-a alapján. A táblázat a 2026. július 15-i, MSZ/1809-10/2026. számú megkeresésre beérkezett véleményeket tartalmazza.

